

Устименко Ольга Михайлівна,
кандидат педагогічних наук, доцент,
доцент кафедри педагогіки та методики навчання іноземних мов,
Київський національний лінгвістичний університет,
ORCID ID: 0000-0001-7283-8847
olha.ustymenko@knl.u.edu.ua

ПРОФЕСІЙНО-МЕТОДИЧНІ ЗАВДАННЯ ДЛЯ ФОРМУВАННЯ ПРОЄКТНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ МАЙБУТНІХ УЧИТЕЛІВ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ¹

Сучасний вчитель іноземної мови має впевнено використовувати в освітньо-виховному процесі різні технології, методи, форми і засоби навчання, в тому числі задля організації іншомовної проєктної діяльності школярів. Практичне володіння інноваційною проєктною технологією акцентується в чинних вітчизняних стандартах та освітньо-професійних програмах з підготовки майбутніх учителів. Згідно з Програмою незалежного тестування фахових знань та вмій учителів початкових класів закладів загальної середньої освіти, вчитель має знати особливості організації освітньої діяльності учнів за проєктною технологією, етапи проєктування, методи і прийоми роботи учнів на кожному етапі та вмій формулювати проблемно-дослідницькі питання, організовувати евристичні бесіди і навчальні діалоги зі школярами, планувати проєктні заняття, оцінювати проєктну діяльність учнів, тобто бути здатним впроваджувати проєктне навчання в освітньо-виховний процес. У зв'язку з цим актуальною є проблема формування проєктної компетентності майбутніх учителів іноземних мов як важливого компонента їхньої інтегральної професійно-методичної компетентності. Мета навчальної дисципліни "Проєктне навчання англійської мови учнів закладів загальної середньої освіти" для студентів спеціальності 014 Середня освіта полягає в ознайомленні майбутніх учителів англійської мови з теоретичними основами і методикою використання проєктної технології та формуванні методичних знань і вмій планувати, організовувати, реалізовувати, координувати та оцінювати англійськомовну проєктну діяльність учнів. У публікації стисло розкриваються завдання і зміст цієї дисципліни, вказуються форми і методи навчання, методи оцінювання навчальних досягнень студентів, наводяться приклади теоретичних і практичних професійно-методичних завдань.

Ключові слова: вчитель іноземної мови; майбутній вчитель англійської мови; проєктна технологія; проєктна компетентність; професійно-методичне завдання.

Ustymenko, Olga,
Doctor of Pedagogy,
Associate Professor of the Department of Pedagogy
and Methods of Teaching Foreign Languages,
Kyiv National Linguistic University,
ORCID ID: 0000000172838847
olha.ustymenko@knl.u.edu.ua

PROFESSIONAL METHODOLOGICAL TRAINING ACTIVITIES FOR DEVELOPING PRE-SERVICE ENGLISH TEACHERS' PROJECT COMPETENCY

A modern foreign language teacher is expected to practice using skillfully a variety of teaching approaches, methods, forms, techniques, and tools, including project-based learning method. Practical application of project-based instruction is emphasised in Ukrainian national educational standards and teacher training curricula. According to the Ukrainian national curriculum of external independent evaluation of in-service primary teachers' professional development, a school teacher needs to know about the project-based pedagogy, project-based instructional methodology, teaching techniques at project-based model steps, and be able to engage pupils into project work, make up driving questions, use Socratic discussion method, prepare project-based lesson plans, assess pupil project works, i.e. must be ready to implement project-based learning in school. In this regard, the problem of developing foreign language teachers' project competency as an integral part of their professional methodological expertise is a current issue. The aim of the elective course "English language teaching through pupils' project-based learning" from the curriculum for students majoring in specialty 014 Secondary education is to familiarise pre-service English teachers with the theory and practice of project-based teaching methodology and to develop their professional methodological skills of planning, organising, coordinating, and assessing pupil project works. This publication briefly describes the objectives and contents of the elective course, specifies suggested instructional types, teaching and assessment methods. Examples of theoretical and practical professional methodological training activities are given.

Key words: foreign language teacher; pre-service English teacher; project-based learning; project competency; professional methodological training activity.

Ми завершуємо ознайомлення читачів з прикладами професійно-методичних завдань з дисципліни "Проєктне навчання англійської мови учнів закладів загальної середньої освіти", мета якої, нагадаємо, полягає у формуванні проєктної компетентності майбутніх учителів іноземних мов як важливого компонента їхньої інтегральної фахової компетентності (Устименко, 2019).

¹ Завершення публікації. Початок див. у № 3–4 за 2022 р., с. 19–38.

Тема 4: “Система контролю та оцінювання англовної проєктної діяльності учнів закладів загальної середньої освіти”

Завдання 1. Додайте до вашого методичного глосарію такі терміни: самостійна навчально-пізнавальна діяльність учнів, навчальна автономія, навчальні підказки / опори (scaffolds) (Устименко, 2021), формувальне / розвивальне оцінювання, поточний контроль іншомовної проєктної діяльності учнів (Устименко, 2017b), підсумковий контроль за результатами проєктного навчання іноземної мови (Устименко, 2018), об’єкти і суб’єкти оцінювання іншомовної проєктної діяльності учнів, критерії оцінювання, дескриптори, холистична оцінювальна шкала (holistic rubric), аналітична оцінювальна шкала (analytic rubric), інструменти оцінювання, контрольний список (checklist), рефлексія учнів, “пропуск на вихід” (exit pass / exit slip / exit ticket) (Устименко, 2017b, с. 16), засоби оцінювання іншомовної проєктної діяльності школярів, саморефлексія вчителя проєктного навчання іноземної мови, зовнішнє оцінювання проєкту. Укладений методичний словник додайте до вашого проєктного портфоліо.

Завдання 2. Уважно прочитайте коротку англomовну статтю про скаффолдинг у проєктному навчанні (Field, 2021) та випишіть приклади стратегій скаффолдингу для навчальної підтримки учнів. Наведіть власні приклади скаффолдингу (див., наприклад, Устименко, 2021). Заповнену таблицю вивантажте у ваше проєктне портфоліо.

Стратегії скаффолдингу в проєктному навчанні	
Project content scaffolds для набуття учнями знань, навичок і вмій (формування мовних, мовленнєвих, лінгвосоціокультурної компетентностей)	Project process scaffolds для організації самостійної навчально-пізнавальної діяльності учнів (формування навчально-стратегічної компетентності, розвиток навчальної автономії)

Завдання 3. Ознайомтесь з англomовними прикладами скаффолдингу в посібнику Ribé R., & Vidal N., 1993 (с. 11-89) та випишіть / заскріншуйте ті, що допомагають організувати самостійну роботу учнів на різних етапах іншомовного проєктування. Заповнену таблицю додайте до вашого проєктного портфоліо.

Етапи іншомовної проєктної діяльності учнів	Приклади скаффолдингу для організації самостійної навчально-пізнавальної діяльності учнів
1. Підготовчий етап	
2. Виконавчий етап	
3. Презентаційний етап	
4. Підсумковий етап	

Завдання 4. У межах вашого проєкту (Тема 3, Завдання 16 (Устименко, 2022, с. 36)) запропонуйте учням на виконавчому етапі англomовної проєктної діяльності одну опору для формування мовної або мовленнєвої компетентності (project content scaffold) та одну навчальну підказку для формування навчально-стратегічної компетентності (project process scaffold). Розроблені матеріали додайте до вашого проєктного портфоліо.

Завдання 5. Дайте стисло характеристику системи контролю та оцінювання в проєктному навчанні іноземних мов і культур. Заповнену таблицю вивантажте у ваше проєктне портфоліо.

Етапи іншомовної проєктної діяльності учнів	Об’єкти оцінювання (що оцінюється)	Суб’єкти оцінювання (хто оцінює)	Інструменти оцінювання (як оцінюється)
1. Підготовчий етап			
2. Виконавчий етап			
3. Презентаційний етап			
4. Підсумковий етап			

Завдання 6. Відобразіть схематично взаємозв’язки об’єктів, суб’єктів, інструментів і засобів контролю а) в системі поточного моніторингу іншомовної проєктної діяльності учнів (Схема 1) та б) в системі підсумкового оцінювання результатів проєктного навчання іноземної мови (Схема 2). Див. приклад (Устименко, 2017b, с. 21). Укладені схеми додайте до вашого проєктного портфоліо.

Завдання 7. Проаналізуйте англomовні приклади інструментів контролю проєктної діяльності учнів. Заповнену таблицю вивантажте у ваше проєктне портфоліо.

Приклади інструментів контролю проєктної діяльності учнів	Характеристики інструментів контролю: об’єкт контролю (що оцінюється), суб’єкт контролю (хто оцінює), форма контролю (само- / взаємоконтроль, контроль з боку вчителя), вид контролю (поточний / підсумковий)
Приклад 1	
Приклад 2	
Приклад 3	
Приклад 4	
Приклад 5	
Приклад 6	

Приклад 1
Self-assessment profile

Name: _____
 Project group: _____
 Please check the following items you feel you successfully completed with your presentation.
 Team work:
 _____ I cooperated and collaborated with my team members.
 _____ I reviewed deadlines and worked with the team to complete necessary work for the presentation.
 _____ I was supportive of other team members.
 Content:
 _____ I gave valuable information on my topic.
 _____ I used credible sources.
 Organisation:
 _____ I began work promptly.
 _____ I organised ideas in a meaningful way.
 _____ I stayed on task and met deadlines to finish off my work for the presentation.
 Complete the following statements:
 My strengths on this project were: _____

 My challenges on this project were: _____

 Changes I would make for the next project are: _____

Приклад 2
Teacher reflection form

1. What worked well:
 Entry event
 Research
 Role-play
 Written work
 Oral presentation
 Culminating event
 2. What didn't work:
 Entry event _____

 Research _____

 Role-play _____

 Written work _____

 Oral presentation _____

 Culminating event _____

 3. What changes need to be made, what things need to be added or deleted, revamped?

Приклад 3
(за Rubric for WLC Final Assessment, n.d.)
Poster rubric

Student's name: _____

Criteria	4 – Outstanding	3 – Good	2 – Acceptable	1 – Fair
Required elements	The poster includes all required elements as well as additional information.	All required elements are included on the poster.	All but 1 of the required elements are included on the poster.	Several required elements were missing.
Attractiveness	The poster is exceptionally attractive in terms of design, layout, and neatness.	The poster is attractive in terms of design, layout and neatness.	The poster is acceptably attractive though it may be a bit messy.	The poster is distractingly messy or very poorly designed. It is not attractive.
Graphics relevance	All graphics are related to the topic and make it easier to understand.	Most graphics are related to the topic and most make it easier to understand.	Some graphics relate to the topic.	Graphics do not relate to the topic.
Grammar and mechanics	There are few grammatical / mechanical mistakes on the poster.	There are some grammatical / mechanical mistakes on the poster.	There are many grammatical / mechanical mistakes on the poster.	Grammatical / mechanical mistakes on the poster cause a lot of confusion.
Use of class time	Used time well during each class period. Focused on getting the project done. Never distracted others.	Used time well during each class period. Usually focused on getting the project done and never distracted others.	Used some of the time well during each class period. There was some focus on getting the project done but occasionally distracted others.	Did not use class time to focus on the project or often distracted others.

Приклад 4 (Teach Junkie, n.d.)
Writing checklist “Smiley sentences poster”
 for elementary learners



Приклад 5
 (Sample Group Process Assessment, 2019)
Group process assessment rubric

Please check the box that best reflects the extent to which each statement describes your group.

Description	To a very little extent	To a little extent	To a great extent	To a very great extent
1. We work together.				
2. There is group concern for quality performance.				
3. We share high performance expectations.				
4. Some take our group work too lightly.				
5. Some team members with good ideas don't speak up.				
6. Some members of the group would not disagree for fear of what others might think.				
7. Some team members act like they know it all.				
8. One or two members tend to dominate the discussion.				
9. We listen to each individual's input.				
10. Team members feel free to make positive and negative comments.				
11. An atmosphere of trust exists in our group.				
12. We are comfortable in the roles we play in the group.				

Приклад 6
 (за PBL: Student Presentation Rubric, 2021)
Rubric for student team's presentation

As each team of students presents, please circle the description that best matches your assessment for each of the learning outcomes (below, approaching, meeting).

Learning outcomes	Below	Approaching	Meeting
Team's explanation of ideas and concepts	Team is not able to support their ideas with the facts and descriptions they have presented.	Team is able to provide some evidence (e.g. facts, descriptions, examples) to support their ideas, but are unable to make clear connections between the content and their argument.	Team supports their ideas by presenting evidence (e.g. facts, descriptions, examples) which demonstrate a well thought out argument or stance on a topic.
Organization of the team's presentation	Team does not have a main idea or present their main points in an order that is clear / logical to the audience.	Team states their main idea but it is unclear to the audience. Team is not always clear how the main points are related and / or the main points are not presented in a logical order.	Team states their main idea at the beginning of the presentation. Team presents in a logical order and emphasizes the main points in a clear manner.
Team's presentation visuals	Presentation visuals are missing or do not enhance the team's presentation.	Team included visuals, but a clear connection with their content is missing. Team added some interesting touches to presentation media, but nothing with clear impact on how the audience would engage with the information.	Team created a visually engaging presentation media that shows a clear connection with the content being presented (e.g. presentation elements that were fun, lively, engaging, or powerful to the audience were included).
Overall student participation in team presentation	Not all team members participated; only one or two spoke for the entire team.	All team members participated, but not equally.	All team members participated for about the same length of time.

Завдання 8. Визначте, до якого виду оцінювальних шкал належать англомовні приклади. Заповніть таблицю, вписавши в правому стовпчику літеру “X” (холістична шкала) або літеру “A” (аналітична шкала). Додайте заповнену таблицю до вашого проектного портфоліо.

Приклади оцінювальних шкал	X / A
Приклад 1	
Приклад 2	
Приклад 3	
Приклад 4	
Приклад 5	
Приклад 6	

Приклад 1 (Mueller, 2018)
Rubric for group performance

Members of group: _____

- During the time provided in class:
- 3 all students were interactive and on task
 - 2 most students were interactive and on task
 - 1 only 1 or 2 students were on task
 - 0 there was no observable group work
- The presentation of constructive arguments
- 2 strongly supported the team’s topic
 - 1 somewhat supported the team’s topic
 - 0 did not support the team’s topic
- The time allowed to prepare the rebuttal
- 2 was used very effectively; all members involved
 - 1 was used somewhat effectively; most members involved
 - 0 was used ineffectively; very little discussion among members
- During the rebuttal
- 1 each member contributed
 - 0 each member did not contribute
- During the rebuttal
- 2 most issues raised by the opposing team were confronted
 - 1 some issues raised by the opposing team were confronted
 - 0 only one or none of the issues were confronted
- Total: ___ / 10

Приклад 2
 (за Rubric for Cooperative and Collaborative Learning, 2012)
Cooperative learning project evaluation form

Name _____ Date _____ Class _____

Criteria	Exceptional	Admirable	Acceptable	Amateur
Focus on task and participation	Consistently stays focused on task. Effectively encourages and supports the efforts of the group as a whole.	Focuses on the task most of the time. Usually encourages and supports the efforts of the group as a whole.	Sometimes focuses on the task. Sometimes encourages and supports the efforts of the group as a whole.	Rarely focuses on the task. Lets others do the work and rarely supports the efforts of the group as a whole.
Shared responsibility and dependability	Consistently punctual with work responsibilities. Follows through on assigned tasks and does not depend on others to do the work; responsibility for tasks is evenly shared.	Usually punctual with work responsibilities. Follows through on most assigned tasks.	Sometimes punctual with work responsibilities. Follows through on some assigned tasks.	Rarely punctual with work responsibilities. Rarely follows through on assigned tasks.
Discussing, listening, and contributing	Consistently and respectfully listens, interacts, discusses, and contributes to the group, helping the group to achieve a consensus.	Usually respectfully listens, interacts, discusses, and contributes to the group, helping the group to achieve a consensus.	Sometimes respectfully listens, interacts, discusses, and contributes to the group, helping the group to achieve a consensus.	Rarely respectfully listens, interacts, discusses, and contributes to the group, helping the group to achieve a consensus.

Приклад 3
(за San Diego State University, 2007, с. 66)
Group work rubric

Name _____

Group members _____

Criteria	Beginning 1	Developing 2	Accomplished 3	Exemplary 4	Self evaluation	Peer evaluation
Research & gather information	Does not collect any information that relates to the topic.	Collects very little information, some relates to the topic.	Collects some basic information, most relates to the topic.	Collects a great deal of information, all relates to the topic.		
Share information	Does not relay any information to teammates.	Relays very little information, some relates to the topic.	Relays some basic information, most relates to the topic.	Relays a great deal of information, all relates to the topic.		
Be punctual	Does not hand in any assignments.	Hands in most assignments late.	Hands in most assignments on time.	Hands in all assignments on time.		
Fulfill team role's duties	Does not perform any duties of assigned team role.	Performs very little duties.	Performs nearly all duties.	Performs all duties of assigned team role.		
Share equally	Always relies on others to do the work.	Rarely does the assigned work, often needs reminding.	Usually does the assigned work, rarely needs reminding.	Always does the assigned work without having to be reminded.		
Listen to other teammates	Is always talking, never allows anyone else to speak.	Usually doing most of the talking, rarely allows others to speak.	Listens, but sometimes talks too much.	Listens and speaks a fair amount.		
Cooperate with teammates	Usually argues with teammates.	Sometimes argues.	Rarely argues.	Never argues with teammates.		
Make fair decisions	Usually wants to have things their way.	Often sides with friends instead of considering all views.	Usually considers all views.	Always helps team to reach a fair decision.		

Приклад 4
(Presentation Rubric for PBL, 2019)
Presentation rubric for elementary students

I PLAN A BEGINNING, MIDDLE AND END



1. still learning



2. sometimes



3. almost always



I USE PICTURES, DRAWINGS AND PROPS



1. still learning



2. sometimes



3. almost always



I LOOK AT MY AUDIENCE



1. still learning



2. sometimes



3. almost always



I SPEAK LOUDLY AND CLEARLY



1. still learning



2. sometimes



3. almost always



I ANSWER QUESTIONS FROM THE AUDIENCE



1. still learning



2. sometimes



3. almost always



Приклад 5
 (Self Evaluation of Group Presentation, 2000)
Self evaluation of group presentation

Presentation team topic: _____ Date: _____
 Name: _____

A. Overall group presentation	35%
Our group was well prepared. Each member contributed equally in the preparation and had collected information from a variety of appropriate sources that were solid and relevant to the presentation of our topic. The lesson we designed was creative and clearly built on our understanding of learning theory and research as it relates to effective instructional practice. We paced ourselves appropriately during the presentation and balanced time among and flow between our team members effectively. The presentation and activities followed a clear and logical sequence and support materials were effectively and appropriately used. Our lesson presentation strategy was engaging and encouraged the active involvement of class members.	<input type="checkbox"/> 10 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 8
Our group was fairly well prepared. We had all collected and critiqued reference lessons (although we feel there could have been more or better quality lessons found and used). The lesson we designed was based on theories and research. We paced ourselves appropriately during the presentation and balanced time among and flow between our team members effectively. The presentation and activities was sequential and support materials were appropriately used. Our lesson presentation strategy actively involved class members.	<input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4
Our presentation was uneven and demonstrated that a few members had done most of the work. Although we shared information, most of it was collected by one or two of us and did not truly represent a group effort. The sources of information we did use were simply lesson plans that we collected. Our presentation consisted primarily of reading from notes and did little to engage participants in any meaningful way.	<input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1
We did not prepare for this presentation as well as we should have. We did little to critique the lessons we gathered. All of our information was available from the assigned readings in the text and little, if any, outside reading was done in preparation. We did not have an engaging activity at all and basically read contributions in turn.	<input type="checkbox"/> 0
B. Critique and discussion	20%
Our group was fully prepared for the questions asked during / after our presentation. We had in-depth knowledge of the lessons we reviewed and were able to clearly articulate their strengths and weaknesses as well as the rationale for the design of our team lesson based on this critique. Through facilitation of the discussion we were able to demonstrate our extensive research base when answering specific questions. The answers to the questions asked provided a means to further illuminate the critique and helped the rest of the class to clearly understand the strengths and theoretical and research basis of the lesson we presented.	<input type="checkbox"/> 10 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 8
Our group was able to answer some, but not all, of the questions completely. In our answers we displayed our knowledge of the lessons we reviewed and were able to share information on their strengths and weaknesses and describe how we designed our team lesson based on this critique. Through facilitation of the discussion we were able to demonstrate our research base when answering specific questions. The answers to the questions asked provided a means to further illuminate the critique and helped the rest of the class to understand the strengths and theoretical and research basis of the lesson we presented.	<input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4
The information we had collected, while sufficient to design and present our lesson, was insufficient to handle the questions asked by our peers. We were not sufficiently familiar with the lessons to describe their strengths and weaknesses and were not able to clearly identify how we designed our lessons based on this critique. Many of our answers consisted of re-stating the points we had made earlier.	<input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1
We were unable to answer many / most of the questions put to us.	<input type="checkbox"/> 0
C. Individual self-assessment (personal performance)	10%
I feel my preparation was comprehensive and added greatly to our effort. My information matched the other information in the group well and was not redundant since we had coordinated our research efforts ahead of time. My contribution fit with the level of the rest of the group, which overall was very high.	<input type="checkbox"/> 10 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 8
My section of the presentation went well but was not coordinated as well as it could have been with the rest of the members of my group. While some of the information I shared was appropriate, I feel that some of the information I had brought to the presentation may not have been relevant. Overall, my contribution made sense and supported our team goal.	<input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4
My contribution to the group effort appeared weak. I had some contributions to make to either the lesson critique or the sample lesson presentation, but it did not seem to be at the level of other members or the standard I have seen in the presentation by other groups. I relied mostly on the other group members to carry the presentation and read my contribution from notes.	<input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1
I was not prepared for this presentation and read or presented information provided by my peers.	<input type="checkbox"/> 0

D. Supporting documentation (written products)	35%
Our team submission and support materials were complete and comprehensive and accurately matched our actual presentation and roles. The lesson plan was both clear and creative and demonstrated a deep and detailed understanding of how to address and apply specific theories and research in instructional practice. The lesson critique identified both strengths and weaknesses of each lesson reviewed and clearly linked the critique to developmental theories through excellently formatted citations well referenced and included references that reflected a variety of appropriate sources of high academic quality, directly related to the topic. Support materials used during the lesson were creative, appropriate and represented a thoughtful and significant effort, contributing to the lesson and engagement of the participants. Each member contributed equally in the preparation of the document.	<input type="checkbox"/> 10 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 8
Our team lesson plan, critique and support materials were complete and clear and generally reflected our presentation and designated roles. The referenced critique identified strengths and weaknesses of the lessons reviewed. Reference to theories and resources were made using good quality formatting of citations and references. Support materials used during the lesson were appropriate and contributed to the lesson and engagement of the participants. Each member contributed equally in preparation of the document.	<input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 4
Our presentation lesson plan was somewhat unclear and did not include all components or did not reflect our presentation or roles. The referenced critique of lessons. References were of poor or questionable quality and / or were not relevant to the presentation or topic. Some members contributed substantially more to the document and its preparation than others and there was only minimal effort made to produce a coordinated, coherent document.	<input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 1
Our presentation lesson plan was unclear and did not reflect on our presentation. The written materials demonstrated our lack of coordination as a team. References were of poor or questionable quality with and were not relevant to the presentation or topic. One person did all of the work on the supporting documentation, which was not coherent.	<input type="checkbox"/> 0

Scoring reference key: 0=<60% (D); 1-3=70-79% (C); 4-7=80-89% (B); 8-10=90-100% (A).

Приклад 6
(за Autobiography Rubric, n.d.)
Autobiography rubric

Name: _____

Criteria	Exemplary 4 points	Accomplished 3 points	Developing 2 points	Beginning 1 point
Introduction	The introduction is inviting.	The introduction is not particularly inviting to the reader.	The introduction does not adequately preview the events included in the autobiography and it is not particularly inviting to the reader.	Writing an introduction for the autobiography was attempted.
Sequencing of events (organization)	Events are placed in a logical order and the way they are presented effectively keeps the interest of the reader.	Events are placed in a logical order, but it is evident that events were not included from the Life Map assignment.	Some events are not in a logical order, and this distracts the reader.	Many events are not in a logical order. There is little sense that the writing is organized. The Life Map was not used as a graphic organizer for this assignment.
Grammar & spelling (conventions)	Writer makes no errors in grammar or spelling.	Writer makes 1-2 errors in grammar or spelling.	Writer makes 3-4 errors in grammar or spelling.	Writer makes more than 4 errors in grammar or spelling that distract the reader from the content.
Accuracy of facts (content)	All supportive facts (Life Map and All About Me Poster) are reported accurately.	Almost all supportive facts (Life Map and All About Me Poster) are reported accurately.	Most supportive facts (Life Map and All About Me Poster) are reported accurately.	No facts are reported or most are inaccurately reported.

Total score: _____

Завдання 9. Ознайомтесь з прикладами інструментів поточного та підсумкового контролю в проектному навчанні іноземних мов і культур (Устименко, 2017b, с. 7–19; Устименко, 2018, с. 24–34), перегляньте приклади у вашому конспекті лекції та укладіть, на ваш вибір: а) контрольний список (checklist) для самоперевірки намальованого постера на тему “My favourite animal” для учнів початкової школи; б) контрольний список для самоперевірки створеної капсули часу на тему “End of year time capsule” для учнів основної школи; в) контрольний список для самоперевірки підготовленої мультимедійної презентації на тему “Youth subcultures: what are they now?” для учнів старших класів; г) “пропуск на вихід” (exit pass “My progress”) для учнів початкової / основної / старшої школи; д) опитувальник про результати виконаної проектною роботи для учнів початкової / основної / старшої школи. Укладені матеріали вивантажте до вашого проектного портфолію.

Завдання 10. Скориставшись будь-яким інтернет-ресурсом з конструктором оцінювальних шкал, розробіть а) англomовну холістичну шкалу само- або взаємooцінювання групової взаємодії учнів початкової / основної / старшої школи за результатами їхньої діяльності в межах вашого проекту (Тема 3, Завдання 16 (Устименко, 2022, с. 36)), б) англomовну аналітичну шкалу оцінювання продукту проектною діяльності

учнів початкової / основної / старшої школи в межах вашого проекту (Тема 3, Завдання 16 (Устименко, 2022, с. 36)). Розроблені матеріали вивантажте у ваше проектне портфолію.

Конструктори оцінювальних шкал:

- <https://www.quickrubric.com>
- <https://www.themespark.net>
- <https://rubric-maker.com>
- <https://roobrix.com>
- <http://rubistar.4teachers.org/index.php>
- http://landmark-project.com/rubric_builder
- <https://www.rcampus.com/indexrubric.cfm>
- <http://pblchecklist.4teachers.org/index.shtml>
- https://www.teach-nology.com/web_tools/rubrics

Завдання 11. Проаналізуйте вашу аналітичну шкалу (Завдання 10) за англomовною оцінювальною шкалою. Ваш результат додайте до проектного портфолію.

Моя аналітична шкала відповідає такому рівню:

- 1 – Below
- 2 – Approaching
- 3 – Meeting




Rubric for rubrics
(за Rubric for Rubrics, 2019)

Criteria	1 – Below	2 – Approaching	3 – Meeting
Selection & clarity of criteria (rows)	Criteria being assessed are unclear, have significant overlap, or are not derived from appropriate standards for product / task and subject area.	Criteria being assessed can be identified, but not all are clearly differentiated or derived from appropriate standards for product / task and subject area.	All criteria are clear, distinct, and derived from appropriate standards for product / task and subject area.
Distinction between levels (columns)	Little or no distinction can be made between levels of achievement.	Some distinction between levels is clear, but may be too narrow or too big of a jump.	Each level is distinct and progresses in a clear and logical order.
Quality of writing	Writing is not understandable to all users of rubric, including students; it has vague and unclear language which makes it difficult for different users to agree on a score.	Writing is mostly understandable to all users of rubric, including students; some language may cause confusion among different users.	Writing is understandable to all users of rubric, including students; it has clear, specific language that helps different users reliably agree on a score.

Завдання 12. Ознайомтесь з англomовним контрольним списком для самооцінювання розробленого проекту. Пригадайте сучасні дидактичні та методичні вимоги до іншомовних проектів й запро-

пунуйте додаткові критерії і дескриптори. Виконайте самоаналіз розробленого вами проекту. Заповнений контрольний список вивантажте у ваше проектне портфолію.

Project design checklist (за Essential Project Design Elements Checklist, 2019)

Does the project meet these criteria?			
<p><i>Begin with student voice</i></p> <p>Students make choices about the products they create, how they work, and how they use their time, guided by the teacher and depending on their age and project-based learning experience.</p>			
<p><i>Focus on significant content and authentic issues</i></p> <p>Students learn important subject matter content and address real-world problems and issues. The project has links or is applicable to students' own concerns and interests.</p>			
<p><i>Organize activities around a driving question</i></p> <p>Students find the complex, open-ended question or challenge to be a meaningful focus for their work.</p>			
<p><i>Begin with an exciting entry event</i></p> <p>Students' interest is captured by an entry event that begins the inquiry process.</p>			
<p><i>Engage students in inquiry</i></p> <p>Students think deeply and ask further questions as they generate answers and solutions.</p>			
<p><i>Develop 21st century skills</i></p> <p>Students build critical thinking / problem solving skills, creativity, communication, and collaboration skills that are taught and assessed.</p>			
<p><i>Develop youth leadership</i></p> <p>The project includes opportunities for youth leadership through defined student roles, shared decision making, etc.</p>			
<p><i>Incorporate hands-on and varied activities</i></p> <p>Project activities are hands-on, interactive, and engaging and they vary over the course of the project.</p>			
<p><i>Use technology</i></p> <p>Students have the opportunity to use and incorporate technology in the project.</p>			
<p><i>Incorporate student feedback and reflection</i></p> <p>Students reflect on what and how they are learning, and give and receive feedback on their work, in order to refine it.</p>			
<p><i>Conclude with a culminating event</i></p> <p>Students publicly present their work to demonstrate what they have learned and accomplished during the project.</p>			

Завдання для індивідуальної роботи

Перший рівень складності

Назвіть суб'єктів зовнішнього оцінювання якості навчального проекту.

Другий рівень складності

Опишіть функції поточного і підсумкового контролю іншомовної проектної діяльності учнів закладів загальної середньої освіти.

Третій рівень складності

Сформулюйте переваги і недоліки застосування контрольних списків (checklists), холістичних та аналітичних оцінювальних шкал (analytic and holistic rubrics) у проектному навчанні іноземних мов і культур. Заповнену таблицю додайте до вашого проектного портфоліо.

Контрольні списки (checklists)	
Переваги	Недоліки
Холістичні оцінювальні шкали (holistic rubrics)	
Переваги	Недоліки
Аналітичні оцінювальні шкали (analytic rubrics)	
Переваги	Недоліки

Тема 5: “Використання цифрових технологій в проєктному навчанні англійської мови учнів закладів загальної середньої освіти”

Завдання 1. Додайте до вашого методичного те-заурусу такі терміни: цифрові технології навчання іноземних мов, дидактичні властивості цифрових технологій (мультимедійність, інтерактивність, нелінійність, інформаційність, гейміфікація) (Титова, 2017, с. 41), соціальні сервіси, технології Web 2.0, навчальні інтернет-ресурси, “хотліст” (hotlist), “мультимедіа скрепбук” (multimedia scrapbook), “трежа хант” (treasure hunt), “сабджект семпла” (subject sampler), “ноледж хант” (knowledge hunt), веб-квест (webquest) (March, 2005), компоненти веб-квесту, QR-квест, інтернет-проєкт / веб-проєкт. Вивантажте оновлений методичний глосарій у ваше проєктне портфоліо.

Завдання 2. Ознайомтесь зі змістом “мультимедіа скрепбук” (multimedia scrapbook) для організації англійської проєктної діяльності старшокласників. Визначте тему і тип проєкту, його мету, сформулюйте проблемно-дослідницьке питання (driving question), запропонуйте формат проєктного продукту. Заповнену таблицю додайте до вашого проєктного портфоліо.

Тема проєкту	Тип проєкту	Мета проєкту	Проблемно-дослідницьке питання (driving question)	Проєктний продукт

Multimedia scrapbook

	Тексти:	Зображення:
Buckingham Palace		
Houses of Parliament		
Big Ben		
Tower of London		
London Eye		
Stonehenge		
British Museum		

	Аудіоматеріали:	Відеоматеріали:
Tower of London		
Houses of Parliament. Part 1		
Houses of Parliament. Part 2		
Big Ben		
Stonehenge		

Завдання 3. Укладіть, на ваш вибір, “мульти-медіа скрепбук” (див. приклад: <https://ozline.com/webquests/china/scrapbook.html>), “трежа хант” (див. приклад: <https://ozline.com/webquests/china/chinahunt.html>) або “сабджект семпла” (див. приклад: <https://ozline.com/webquests/china/sampler.html>) для організації англomовної проєктної діяльності учнів за вашим проєктом (Тема 3, Завдання 16 (Устименко, 2022, с. 36)). Вивантажте створений навчальний інтернет-ресурс у ваше проєктне портфоліо.

Завдання 4. Схарактеризуйте структурні елементи веб-квесту за їхнім функціональним призначенням. Заповнену таблицю додайте до вашого проєктного портфоліо.

Структура веб-квесту

Обов'язкові структурні елементи веб-квесту	Функції структурних елементів веб-квесту
1. Вступ (Introduction)	
2. Завдання (Task)	
3. Порядок роботи (Process)	
4. Ресурси (Resources)	
5. Критерії оцінювання (Evaluation)	
6. Висновок (Conclusion)	








Завдання 5. Установіть відповідність видів веб-квестів за класифікацією Берні Доджа (Dodge, 2002) цілям проєктних завдань, змісту і продуктам проєктної діяльності школярів (Устименко, 2017с, с. 57). Виконане завдання вивантажте у ваше проєктне портфоліо.

Види веб-квестів	Проєктні завдання і продукти проєктної діяльності учнів
1. Переказ (Retelling tasks)	а) об'єктивний виклад інформації, побудований на відокремленні суб'єктивних оцінок і реальних фактів (новини, звіт, стаття, документальний фільм, прес-конференція)
2. Компіляція (Compilation tasks)	б) творча робота в певному жанрі (малюнок, постер, оповідання, сценарій, п'єса, вірш, пісня, пародія, гумористичний шарж, гра, відеофільм)
3. Детектив, головоломка, таємнича історія (Mystery tasks)	в) пошук спільного та відмінностей у декількох фактах, зіставлення різнобічних аспектів певного явища, аналіз причинно-наслідкових зв'язків подій, припущення і висновки щодо проаналізованої інформації (лист, есе, стаття, звіт, презентація, дискусія, круглий стіл, конференція)
4. Журналістське розслідування (Journalistic tasks)	г) трансформація формату подачі інформації, здобутої з різних джерел (книга кулінарних рецептів, віртуальна виставка, капсула часу, капсула культури, туристичний буклет)
5. Планування, проєктування (Design tasks)	д) розробка плану, проєкту, моделі тощо за вказаними параметрами (ескіз, креслення, схема, кошторис, маршрут, сайт)
6. Творче завдання (Creative product tasks)	е) вивчення різних явищ, фактів, феноменів, відкриттів, використовуючи унікальні інтернет-джерела, висунення і перевірка наукової гіпотези, застосування науково-дослідницьких методів (звіт, доповідь, презентація, тези, наукова конференція, стаття, часопис, сайт)
7. Досягнення консенсусу (Consensus building tasks)	ж) схилення на певний бік опонентів та / або нейтрально налаштованих осіб (лист, прес-реліз, рекламний постер, рекламний відеоролик, редакторська стаття, судове засідання, засідання ради директорів, нарада в мерії, збори комітету шкільного самоврядування)
8. Переконання (Persuasion tasks)	з) демонстрація розуміння теми, проблеми шляхом представлення матеріалів з різних джерел у новому форматі (мультимедійна презентація, постер, звіт)
9. Самопізнання (Self-knowledge tasks)	к) висновки на підставі дослідження суперечливих фактів, розв'язання задачі, відгадування загадки (розшифровка стародавнього рецепту, хронологічний опис злочину, мапа таємничих подій, історична реконструкція, звіт про розслідування)
10. Аналітичне завдання (Analytical tasks)	л) пояснення, обґрунтування, захист думки, ідеї, точки зору тощо (дискусія, круглий стіл, розробка критеріїв оцінювання, створення власного інструменту оцінювання)
11. Оцінювальне судження (Judgement tasks)	м) пошук і вироблення спільного рішення щодо спірного питання, гострої проблеми (прес-реліз, комюніке, меморандум, угода, прес-конференція)
12. Наукове дослідження (Scientific tasks)	дослідження різних аспектів своєї особистості (постер, колаж, альбом, скрапбук, автобіографія, мотиваційний лист, співбесіда, есе, стаття)

Завдання 6. Ознайомтесь з веб-квестами і визначте їхні види за класифікацією Берні Доджа (Dodge, 2002), а також типи цих проєктів за методичною типологією (Устименко, 2016, с. 351) та цілі і продукти проєктної діяльності учасників веб-квестів. Заповнену таблицю додайте до вашого проєктного портфолію.

№ з/п	Веб-квест	Вид веб-квесту	Тип проєкту	Мета проєктної діяльності учасників веб-квесту	Продукт проєктної діяльності
1.	Today's news 				
2.	Who made my trainers? 				
3.	Off to Oz... 				
4.	The Egypt game 				
5.	OLOA: On line and on air! 				
6.	Can you bust the bully? 				
7.	The Love Canal debate 				
8.	Santa's new suit 				

Завдання 7. Проаналізуйте веб-квести і визначте їхні види. Дайте оцінку проаналізованим веб-квестам, скориставшись, на ваш вибір, шкалою Тома Марча (March, n.d.-a) або шкалою Берні Доджа (Dodge, 2001a). Заповнену таблицю вивантажте у ваше проєктного портфолію.

№ з/п	Веб-квест	Вид веб-квесту	Оцінка веб-квесту
1.	In the time of the old ones 		
2.	Access to safe drinking water 		
3.	Searching for China 		
4.	What makes someone great? 		
5.	The new seven wonders of the world 		
6.	Decisions! Decisions! 		
7.	The Australia webquest 		
8.	School safety 		

Rubric for assessing webquests (за March, n.d.-a)

Criteria	Low	Medium	High
Engaging opening	No attempt made to appeal to learners.	Honestly attempts to appeal to student interests.	Has that something that compels attention.
The Question / Task	Fuzzy Question or Task. Maybe what's asked for is lower level thinking.	The Question and Task target higher order thinking, but may not be totally clear.	Clear Question and Task. These naturally flow from the introduction and signal a direction for sophisticated learning.
Background for everyone	No attempt to access prior learning or build common background.	Some mention of addressing a common body of knowledge. (May not happen within the activity.)	Clearly calls attention to the need for a common foundation of knowledge and provides needed (Web?) resources.
Roles / Expertise	Roles are artificial and may lack inherent conflicts of interest.	Roles are clear and realistic. They may be limited in scope, but do evoke conflict.	Roles match the issues and resources. The roles provide multiple perspectives from which to view the topic.
Use of the Web	This activity could probably be done better without the Web.	Some resources reflect features of the Web that make it particularly useful.	Uses the Web to access at least some of the following: interactivity, multiple perspectives, current information, etc.
Transformative thinking	No transformative thinking. (This is not a WebQuest, but may be a good Knowledge Hunt).	Higher level thinking is required, but the process for students may not be clear.	Higher level thinking is required to construct new meaning. Scaffolding is provided to support student achievement.
Real world feedback	No feedback loop included.	The learning product could easily be used for authentic assessment although this may not be addressed.	A feedback loop is included in the Web page and an evaluation rubric is probably provided (early on!).
Conclusion	Minimal conclusion. No mention of student thinking or symmetry to intro.	Returns to the intro ideas. May sum up the experiences and learning that was undertaken.	Clear tie-in to the intro. Makes the students' cognitive tasks overt and suggests how this learning could transfer to other domains / issues.

Note – Values in the assessment matrix are:

- low = 1 each
 - medium = 2 each
 - high = 3 each
- 12–15=☆☆☆
- 16–19=☆☆☆☆
- 20–24=☆☆☆☆☆

Rubric for evaluating webquests (за Dodge, 2001a)

Criteria	Beginning	Developing	Accomplished	Score
Overall aesthetics (This refers to the webquest page itself, not the external resources linked to it.)				
Overall visual appeal	0 points There are few or no graphic elements. No variation in layout or typography. OR Color is garish and / or typographic variations are overused and legibility suffers. Background interferes with the readability.	2 points Graphic elements sometimes, but not always, contribute to the understanding of concepts, ideas and relationships. There is some variation in type size, color, and layout.	4 points Appropriate and thematic graphic elements are used to make visual connections that contribute to the understanding of concepts, ideas and relationships. Differences in type size and / or color are used well and consistently.	

Navigation & flow	0 points Getting through the lesson is confusing and unconventional. Pages can't be found easily and / or the way back isn't clear.	2 points There are a few places where the learner can get lost and not know where to go next.	4 points Navigation is seamless. It is always clear to the learner what all the pieces are and how to get to them.	
Mechanical aspects	0 points There are more than 5 broken links, misplaced or missing images, badly sized tables, misspellings and / or grammatical errors.	1 point There are some broken links, misplaced or missing images, badly sized tables, misspellings and / or grammatical errors.	2 points No mechanical problems noted.	
Introduction				
Motivational effectiveness of introduction	0 points The introduction is purely factual, with no appeal to relevance or social importance OR The scenario posed is transparently bogus and doesn't respect the media literacy of today's learners.	1 point The introduction relates somewhat to the learner's interests and / or describes a compelling question or problem.	2 points The introduction draws the reader into the lesson by relating to the learner's interests or goals and / or engagingly describing a compelling question or problem.	
Cognitive effectiveness of the introduction	0 points The introduction doesn't prepare the reader for what is to come, or build on what the learner already knows.	1 point The introduction makes some reference to learner's prior knowledge and previews to some extent what the lesson is about.	2 points The introduction builds on learner's prior knowledge and effectively prepares the learner by foreshadowing what the lesson is about.	
Task (The task is the end result of student efforts... not the steps involved in getting there.)				
Connection of task to standards	0 points The task is not related to standards.	2 points The task is referenced to standards but is not clearly connected to what students must know and be able to do to achieve proficiency of those standards.	4 points The task is referenced to standards and is clearly connected to what students must know and be able to do to achieve proficiency of those standards.	
Cognitive level of the task	0 points Task requires simply comprehending or retelling of information found on web pages and answering factual questions.	3 points Task is doable but is limited in its significance to students' lives. The task requires analysis of information and / or putting together information from several sources.	6 points Task is doable and engaging, and elicits thinking that goes beyond rote comprehension. The task requires synthesis of multiple sources of information, and / or taking a position, and / or going beyond the data given and making a generalization or creative product.	
Process (The process is the step-by-step description of how students will accomplish the task.)				
Clarity of process	0 points Process is not clearly stated. Students would not know exactly what they were supposed to do just from reading this.	2 points Some directions are given, but there is missing information. Students might be confused.	4 points Every step is clearly stated. Most students would know exactly where they are at each step of the process and know what to do next.	

Scaffolding of process	0 points The process lacks strategies and organizational tools needed for students to gain the knowledge needed to complete the task. Activities are of little significance to one another and / or to the accomplishment of the task.	3 points Strategies and organizational tools embedded in the process are insufficient to ensure that all students will gain the knowledge needed to complete the task. Some of the activities do not relate specifically to the accomplishment of the task.	6 points The process provides students coming in at different entry levels with strategies and organizational tools to access and gain the knowledge needed to complete the task. Activities are clearly related and designed to take the students from basic knowledge to higher level thinking. Checks for understanding are built in to assess whether students are getting it.	
Richness of process	0 points Few steps, no separate roles assigned.	1 point Some separate tasks or roles assigned. More complex activities required.	2 points Different roles are assigned to help students understand different perspectives and / or share responsibility in accomplishing the task.	
Resources (Note: you should evaluate all resources linked to the page, even if they are in sections other than the Process block. Also note that books, video and other off-line resources can and should be used where appropriate.)				
Relevance & quantity of resources	0 points Resources provided are not sufficient for students to accomplish the task. OR There are too many resources for learners to look at in a reasonable time.	2 point There is some connection between the resources and the information needed for students to accomplish the task. Some resources don't add anything new.	4 points There is a clear and meaningful connection between all the resources and the information needed for students to accomplish the task. Every resource carries its weight.	
Quality of resources	0 points Links are mundane. They lead to information that could be found in a classroom encyclopedia.	2 points Some links carry information not ordinarily found in a classroom.	4 points Links make excellent use of the Web's timeliness and colorfulness. Varied resources provide enough meaningful information for students to think deeply.	
Evaluation				
Clarity of evaluation criteria	0 points Criteria for success are not described.	3 points Criteria for success are at least partially described.	6 points Criteria for success are clearly stated in the form of a rubric. Criteria include qualitative as well as quantitative descriptors. The evaluation instrument clearly measures what students must know and be able to do to accomplish the task.	
Total score				/50

Завдання 8. Працюючи в міні-групах, створіть вікі-сторінку для вчителів, присвячену проблемі використання веб-квест технології в навчанні іноземних мов: що таке веб-квест, які є види веб-квестів, яка структура веб-квесту, поради щодо розроблення веб-квесту, приклади тощо.

Для створення вікі-сторінки скористайтесь, на ваш вибір, такими сервісами:



Fandom



Wiki-site

Створену вікі-сторінку додайте до вашого проектного портфолію.

Завдання 9. Скориставшись будь-яким сайтом з конструктором веб-квестів, створіть веб-квест на основі вашого проекту (Тема 3, Завдання 16 (Устименко, 2022, с. 36)). Вам допоможуть набуті знання та вміння з цієї теми (Устименко, 2017а), а також методичні поради, інтерактивні підказки та приклади авторів веб-квест технології Берні Доджа (Dodge, 2001b) і Тома Марча (March, n.d.-b; March, 1998). Додайте ваш веб-квест до проектного портфолію.

Конструктори веб-квестів:

- <http://zunal.com>
- <https://sites.google.com/site/aboutwebquests>

- <https://www.createwebquest.com>
- https://www.teach-nology.com/web_tools/web_quest
- <https://aula21.net/Wqfacil/intro.htm>

Контрольний список для редагування веб-квесту (за Dodge, 2001b)

- Find great sites.
- Orchestrate your learners and resources.
- Challenge your learners to think.
- Use the medium.
- Scaffold high expectations.

Завдання 10. Обміняйтеся з одногрупниками url-адресами створених веб-квестів та обговоріть ваші розробки на практичному занятті. В якості інструмента взаємооцінювання використовуйте контрольний список:

Designer’s checklist (за March, 1998)

Webquest: _____

Author: _____

- An Engaging Opening
- The Question / Task
- Background for Everyone
- Roles / Expertise
- Use of the Web
- Transformative Thinking
- Real World Feedback
- Conclusion

Your comment: _____

Завдання для індивідуальної роботи

Перший рівень складності

Назвіть критерії оцінювання інтернет-ресурсів для відбору інформації, необхідної для створення навчального середовища.

Другий рівень складності

Поясніть, у чому полягає різниця між “ноледж хант” (knowledge hunt) і веб-квестом.

Третій рівень складності

Сформулюйте переваги і недоліки використання веб-квест технології в проектному навчанні іноземних мов і культур учнів закладів загальної середньої освіти. Заповнену таблицю вивантажте до вашого проектного портфоліо.

Веб-квести в проектному навчанні іноземних мов і культур учнів закладів загальної середньої освіти	
Переваги	Недоліки

На завершальному етапі опанування дисципліни “Проектне навчання англійської мови учнів закладів загальної середньої освіти” студенти виконують **підсумковий електронний тест** з 20-ти питань. Тест розташований на сайті навчального курсу з цієї дисципліни в системі Moodle (<https://m.knlu.edu.ua/mod/quiz/view.php?id=11625>). Наведемо приклади тестових питань (Мал. 1).

Розташуйте в логічному порядку складники поняття “шість «П»”.

планування

продукт

презентація

портфоліо

пошук інформації

проблема

Іншомовна проектна компетентність учня – це його

Оберіть одну:

- а. готовність і здатність спланувати і реалізувати свою позакласну самостійну діяльність задля оволодіння іноземною мовою
- б. готовність, здатність і вмотивованість планувати, здійснювати й аналізувати свою проектну діяльність задля формування, вдосконалення і розвитку іншомовних навичок і вмінь
- с. готовність і здатність, за умов мотивації, організувати свою іншомовну проектну діяльність задля вирішення певного проблемного завдання

Мал. 1. Приклади тестових питань

Насамкінець, студентам пропонується творче завдання для розвитку такої важливої професійної характеристики майбутнього вчителя іноземної мови, як саморефлексія.

Завдання на рефлексивну децентрацію

У довільній формі (нотатка, лист, есе, вірш, малярство, фотомонтаж, колаж, схема, діаграма, мапа тощо) створіть і додайте до проектного портфоліо ваш персональний “портрет” майбутнього вчителя проектного навчання англійської мови. Надайте викладачу доступ до портфоліо.

Комплекс професійно-методичних завдань для формування проектно-компетентності майбутніх учителів англійської мови завершується самоцінюванням портфоліо студентів. Викладач дисципліни “Проектне навчання англійської мови учнів закладів загальної середньої освіти” оцінює проектні портфоліо студентів за тією ж шкалою. Зазначимо, що критерії оцінювання проектного портфоліо узгод-

жуються зі студентами перед виконанням професійно-методичних завдань.

Оцінювання проектного портфоліо майбутнього вчителя англійської мови

Проаналізуйте за холістичною шкалою ваше проектне портфоліо і додайте до нього ваш результат. Порівняйте його з оцінкою викладача.

Моє проектне портфоліо відповідає такому рівню:

- Високий рівень
 Достатній рівень
 Середній рівень
 Недостатній рівень

Оцінка викладача:

- Високий рівень
 Достатній рівень
 Середній рівень
 Недостатній рівень

Шкала (само-)оцінювання проектного портфоліо майбутнього вчителя англійської мови

Рівень навчальних досягнень студента, національна оцінка	Параметри оцінювання проектного портфоліо студента-майбутнього вчителя англійської мови
Високий рівень (“відмінно”)	У проектному портфоліо всебічно відображено всі види самостійної роботи студента-майбутнього вчителя проектного навчання англійської мови: представлено всі обов’язкові робочі матеріали. Зміст портфоліо є оригінальним, свідчить про значні зусилля студента і демонструє очевидний прогрес і творче ставлення до опанування проектною технологією навчання іноземних мов і культур учнів закладів загальної середньої освіти.
Достатній рівень (“добре”)	У проектному портфоліо представлено всі обов’язкові робочі матеріали, але відсутні окремі елементи. У змісті портфоліо недостатньо виражено оригінальність і творчість студента-майбутнього вчителя проектного навчання англійської мови.
Середній рівень (“задовільно”)	У проектному портфоліо представлено не всі обов’язкові робочі матеріали. У змісті портфоліо відсутні оригінальність і творчість студента-майбутнього вчителя проектного навчання англійської мови.
Недостатній рівень (“незадовільно”)	У проектному портфоліо бракує більшості обов’язкових робочих матеріалів. Роботи переважно незавершені. Зміст портфоліо через його неінформативність практично унеможливує визначення прогресу студента і сформованості його проектно-компетентності.

Отже, у цій публікації ми навели приклади теоретичних і практичних професійно-методичних завдань, розроблених задля формування у майбутніх учителів англійської мови проектно-компетентності як невід’ємного складника їхньої інтегральної фахової компетентності. Під час вивчення навчальної дисципліни “Проектне навчання англійської мови учнів закладів загальної середньої освіти” студенти спеціальності 014 Середня

освіта здобувають необхідні знання та опановують вміння планувати, організовувати, реалізовувати, координувати та оцінювати англійськомовну проектну діяльність школярів.

Перспективи подальших досліджень ми вбачаємо в розробці електронного мультимедійного, інтерактивного підручника з дисципліни “Проектне навчання англійської мови учнів закладів загальної середньої освіти”.

СПИСОК ПОСИЛАНЬ

- Титова, С. В. (2017). *Цифровые технологии в языковом обучении: теория и практика*. М.: Эдитус.
- Устименко, О. М. (2016). Типологія проєктів у навчанні іноземних мов. *Молодий вчений*, 2(29), 342–348.
- Устименко, О. М. (2017а). Етапи проєктного навчання іноземних мов і культур з використанням веб-квест технології. У *Актуальні проблеми іноземної філології та освітній соціокультурний процес*: матеріали III міжнародної науково-практичної конференції (с. 279–282). Тернопільський національний педагогічний університет ім. В. Гнатюка.
- Устименко, О. М. (2017б). Поточний контроль іншомовної проєктної діяльності учнів закладів загальної середньої освіти. *Іноземні мови*, 4, 3–21. <https://doi.org/10.32589/im.v0i4.122594.g117419>
- Устименко, О. М. (2017с). Проєктна технологія навчання іноземних мов і культур студентів мовних вищих навчальних закладів. *Іноземні мови*, 2, 44–58. <https://doi.org/10.32589/im.v0i2.122627.g117460>
- Устименко, О. М. (2018). Підсумковий контроль у проєктному навчанні іноземних мов і культур учнів закладів загальної середньої освіти. *Іноземні мови*, 1, 21–35. <https://doi.org/10.32589/im.v0i1.124870.g119419>
- Устименко, О. М. (2019). Проєктна компетентність майбутнього вчителя іноземних мов і культур у контексті сучасної освітньої парадигми. *Іноземні мови*, 1, 30–40. <https://doi.org/10.32589/1817-8510.2019.1.157616>
- Устименко, О. М. (2021). Скаффолдинг у проєктному навчанні іноземних мов. У *Problems of Modern Science and Practice: Abstracts of I International Scientific and Practical Conference* (р. 296–303). Boston, USA. <https://doi.org/10.46299/ISG.2021.II.1>
- Устименко, О. М. (2022). Професійно-методичні завдання для формування проєктної компетентності майбутніх учителів англійської мови. *Іноземні мови*, 3–4, 19–38. <https://doi.org/10.32589/1817-8510.2022.3-4.269670>
- Autobiography Rubric. (n.d.). *Scholastic*. https://www.scholastic.com/content/dam/teachers/lesson-plans/migrated-featured-files/unit_autobio_rubric_1.pdf
- Dodge, B. (2001a). *A Rubric for Evaluating WebQuest*. http://sisltporfolio.missouri.edu/youngj/artifacts/9440_webquesteval_rubric.pdf
- Dodge, B. (2001b). FOCUS: Five Rules for Writing a Great WebQuest. *Learning and Leading with Technology*. Vol. 28, No. 8, 6–9, 58.
- Dodge, B. (2002). *WebQuest Taskonomy: A Taxonomy of Tasks*. <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:PDNUG6VbReoJ:webquest.org/sdsu/taskonomy.html&cd=2&hl=ru&ct=clnk&gl=ua&client=firefox-b-d>
- Essential Project Design Elements Checklist. (2019). *PBLWorks – Buck Institute for Education*. https://my.pblworks.org/resource/document/pbl_essential_elements_checklist
- Field, S. (2021). How to Scaffold in Project Based Learning. *PBLWorks – Buck Institute for Education*. <https://www.pblworks.org/blog/how-scaffold-project-based-learning>
- March, T. (1998). Designing for Success. *WebQuests for Learning*. <https://tommmarch.com/webquests/help/checklist.html>
- March, T. (n.d.-a). *Assessing Best Webquests*. <https://tommmarch.com/strategies/webquests/assessing-best-webquests>
- March, T. (n.d.-b). *Tips for WebQuest Designers*. <https://tommmarch.com/strategies/webquests/webquest-design-tips>
- March, T. (2005). *Working the Web for Education: Theory and Practice on Integrating the Web for Learning*. <https://tommmarch.com/writings/theory>
- Mueller, J. (2018). Rubric for Group Performance. *Authentic Assessment Toolbox*. <http://jfmuellet.faculty.noctrl.edu/toolbox/examples/witners97/debategroup rubric.htm>
- PBL: Student Presentation Rubric. (2021). *Consortium for Public Education*. <https://www.theconsortiumforpubliceducation.org/resource/project-based-learning-resources-pbl/learning-outcomes-assessments/student-presentation-rubric>
- Presentation Rubric for PBL: (for Grades K-2). (2019). *PBLWorks – Buck Institute for Education*. <https://www.pblworks.org/download-project-based-learning-rubrics>
- Ribé, R., & Vidal, N. (1993). *Project work: Step by step*. Oxford: Heinemann.
- Rubric for Cooperative and Collaborative Learning. (2012). *ReadWriteThink*. https://www.readwritethink.org/sites/default/files/resources/30860_rubric.pdf
- Rubric for Rubrics. (2019). *PBLWorks – Buck Institute for Education*. https://my.pblworks.org/resource/document/rubric_for_rubrics
- Rubric for WLC Final Assessment. (n.d.). <https://hsp.org/sites/default/files/wlcfinalassessmentrubric.pdf>
- Sample Group Process Assessment. (2019). <https://www.coursehero.com/file/65094947/MGMT665-U3-GroupProcess-Assessment-2docx>
- San Diego State University Cabrillo Tidepool Study Collaboration Rubric. (2007). https://www.uc.edu/content/dam/uc/provost/docs/undergraduate_affairs/Rubric_Examples.pdf
- Self Evaluation of Group Presentation. (2000). <https://studylib.net/doc/7837779/self-evaluation-of-group-presentation>
- Teach Junkie. (n.d.). 11 Fantastic Writing Rubrics for Kindergarten. *Teach Junkie – K-5 Teaching Activities*. <https://www.teachjunkie.com/language-arts/kindergarten-writing-rubrics>

REFERENCES

- Titova, S. V. (2017). *Tsifrovye tekhnologii v yazykovom obuchenii: teoriya i praktika*. М.: Editus.
- Ustymenko, O. M. (2016). Typolohiya proektiv u navchanni inozemnykh mov. *Molodyy vchenyy*, 2(29), 342–348.
- Ustymenko, O. M. (2017a). Etapy proektnoho navchannya inozemnykh mov i kul'tur z vykorystanniam veb-kvest tekhnolohiyi. U *Aktual'ni problemy inozemnoyi filolohiyi ta osvitniy sotsiokul'turny protses*: materialy III mizhnarodnoyi naukovopraktychnoyi konferentsiyi (s. 279–282). Ternopil's'kiy natsional'nyy pedahohichnyy universytet im. V. Hnatyuka.
- Ustymenko, O. M. (2017b). Potochnyy kontrol' inshomovnoyi proektnoyi diyal'nosti uchniv zakladiv zahal'noyi seredn'oyi osvity. *Inozemni movy*, 4, 3-21. <https://doi.org/10.32589/im.v0i4.122594.g117419>
- Ustymenko, O. M. (2017c). Proektna tekhnolohiya navchannya inozemnykh mov i kul'tur studentiv movnykh vyshchyykh navchal'nykh zakladiv. *Inozemni movy*, 2, 44-58. <https://doi.org/10.32589/im.v0i2.122627.g117460>
- Ustymenko, O. M. (2018). Pidsumkovyy kontrol' u proektnomu navchanni inozemnykh mov i kul'tur uchniv zakaladiv zahal'noyi seredn'oyi osvity. *Inozemni movy*, 1, 21–35. <https://doi.org/10.32589/im.v0i1.124870.g119419>
- Ustymenko, O. M. (2019). Proektna kompetentnist' maybutn'oho vchytelya inozemnykh mov i kul'tur u konteksti suchasnoyi osvity: teoriya i praktika. *Inozemni movy*, 1, 30–40. <https://doi.org/10.32589/1817-8510.2019.1.157616>
- Ustymenko, O. M. (2021). Skaffoldynh u proyektному navchanni inozemnykh mov. U *Problems of Modern Science and Practice: Abstracts of I International Scientific and Practical Conference* (р. 296–303). Boston, USA. <https://doi.org/10.46299/ISG.2021.II.1>
- Ustymenko, O. M. (2022). Profesiyno-metodychni zavdannya dlya formuvannya proyektnoyi kompetentnosti maybutnikh uchyteliv anhlis'koyi movy. *Inozemni movy*, 3–4, 19–38. <https://doi.org/10.32589/1817-8510.2022.3-4.269670>
- Autobiography Rubric. (n.d.). *Scholastic*. https://www.scholastic.com/content/dam/teachers/lesson-plans/migrated-featured-files/unit_autobio_rubric_1.pdf

- Dodge, B. (2001a). *A Rubric for Evaluating WebQuest*. http://sisltportfolio.missouri.edu/youngj/artifacts/9440_webquesteval_rubric.pdf
- Dodge, B. (2001b). FOCUS: Five Rules for Writing a Great WebQuest. *Learning and Leading with Technology*. Vol. 28, No. 8, 6–9, 58.
- Dodge, B. (2002). *WebQuest Taskonomy: A Taxonomy of Tasks*. <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:PDNUG6VbReoJ:webquest.org/sdsu/taskonomy.html&cd=2&hl=ru&ct=clnk&gl=ua&client=firefox-b-d>
- Essential Project Design Elements Checklist. (2019). *PBLWorks – Buck Institute for Education*. https://my.pblworks.org/resource/document/pbl_essential_elements_checklist
- Field, S. (2021). How to Scaffold in Project Based Learning. *PBLWorks – Buck Institute for Education*. <https://www.pblworks.org/blog/how-scaffold-project-based-learning>.
- March, T. (1998). Designing for Success. *WebQuests for Learning*. <https://tommmarch.com/webquests/help/checklist.html>
- March, T. (n.d.-a). *Assessing Best Webquests*. <https://tommmarch.com/strategies/webquests/assessing-best-webquests>
- March, T. (n.d.-b). *Tips for WebQuest Designers*. <https://tommmarch.com/strategies/webquests/webquest-design-tips>
- March, T. (2005). *Working the Web for Education: Theory and Practice on Integrating the Web for Learning*. <https://tommmarch.com/writings/theory>
- Mueller, J. (2018). Rubric for Group Performance. *Authentic Assessment Toolbox*. <http://jfmueeller.faculty.noctrl.edu/toolbox/examples/witners97/debategroupubric.htm>
- PBL: Student Presentation Rubric. (2021). *Consortium for Public Education*. <https://www.theconsortiumforpubliceducation.org/resource/project-based-learning-resources-pbl/learning-outcomes-assessments/student-presentation-rubric>
- Presentation Rubric for PBL: (for Grades K-2). (2019). *PBLWorks – Buck Institute for Education*. <https://www.pblworks.org/download-project-based-learning-rubrics>
- Ribé, R., & Vidal, N. (1993). *Project work: Step by step*. Oxford: Heinemann.
- Rubric for Cooperative and Collaborative Learning. (2012). *ReadWriteThink*. https://www.readwritethink.org/sites/default/files/resources/30860_rubric.pdf
- Rubric for Rubrics. (2019). *PBLWorks – Buck Institute for Education*. https://my.pblworks.org/resource/document/rubric_for_rubrics
- Rubric for WLC Final Assessment. (n.d.). <https://hsp.org/sites/default/files/wlcfinalassessmentrubric.pdf>
- Sample Group Process Assessment. (2019). <https://www.coursehero.com/file/65094947/MGMT665-U3-GroupProcess-Assessment-2docx>
- San Diego State University Cabrillo Tidepool Study Collaboration Rubric. (2007). https://www.uc.edu/content/dam/uc/provost/docs/undergraduate_affairs/Rubric_Examples.pdf
- Self Evaluation of Group Presentation. (2000). <https://studylib.net/doc/7837779/self-evaluation-of-group-presentation>
- Teach Junkie. (n.d.). 11 Fantastic Writing Rubrics for Kindergarten. *Teach Junkie – K-5 Teaching Activities*. <https://www.teachjunkie.com/language-arts/kindergarten-writing-rubrics>

Отримано 20.02.2023 р.